

МУЗЕЈ САВРЕМЕНЕ УМЕТНОСТИ

Број: 01-40/150

Датум: 20.03.2015. године

Београд

ОДГОВОР ЗА ИНТЕРЕСОВАНОМ ЛИЦУ - 27

у отвореном поступку

Извођење радова на адаптацији, реконструкцији и доградњи објекта Музеја савремене уметности

ЈН - радова бр. 01/15

Молимо Вас за додатно појашњење у вези услова у погледу доказа пословног капацитета.

У конкурсној документацији у условима у погледу пословног капацитета (на страни 11/411) наведено је да је потребно да се као доказ достави списак референтних објеката са наведеним датумима састављања записника о техничком прегледу, као и сам записник комисије за технички преглед референтних објеката.

У члану 76. Став 2 Закона о јавним набавкама стоји да наручилац у конкурсној документацији одређује додатне услове за учешће у поступку јавне набавке у погледу финансијског, пословног, техничког и кадровског капацитета увек када је то потребно имајући у виду предмет јавне набавке.

У члану 77. Став 2 Закона о јавним набавкама стоји да испуњеност услова из члана 76. Став 2. Овог закона понуђач може доказати достављањем доказа уз понуду, као што су:

2) Један или више доказа примерених предмету уговора, количини и намени, као што су: (2) Стручне референце које прате списак најважнијих изведених радова, испоручених добара или пружених услуга; Према важећем Правилнику о садржини и начину вршења техничког прегледа објекта и издавању употребне дозволе објављеном у "Службеном гласнику РС", бр. 93/2011 од 9.12.2011. године. Члан 16. Гласи О техничком прегледу води се записник

У записник се уноси нарочито:

- 1) број и датум решења о образовању комисије;
- 2) имена чланова комисије; назив инвеститора и извођача радова и имена њихових представника који су учествовали у раду комисије, као и имена других лица која су учествовала у раду комисије или присуствовала њеном раду;
- 3) место, време и начин рада комисије;
- 4) предмет техничког прегледа;
- 5) списак документације стављене на располагање комисији;
- 6) констатација да је објекат изведен према главном пројекту, односно пројекту изведеног објекта;
- 7) мишљење и предлози комисије, као и издвојена мишљења појединих чланова комисије;
- 8) констатација да ли је објекат подобан или није подобан за употребу

Као што се из горе наведеног видн у обавезном садржају записника о техничком прегледу се од битних чињеница констатује само да ли је објекат изведен према главном пројекту, односно пројекту изведеног стања и да ли је објекат подобан или није подобан за употребу, што узгред буди речено Закон о јавним набавкама за јавну набавку чији је предмет извођење радова не захтева, а не наводи списак најважнијих изведених радова, испоручених добара или пружених услуга што закон о јавним набавкама предвиђа. Напомињемо да је предмет јавне набавке **ЈН - радова бр. 01/15** радови - **Извођење радова на адаптацији, реконструкцији и доградњи објекта Музеја савремене уметности**, а не технички преглед објекта Музеја савремене уметности, па самим тим из ове јавне набавке не произилази никаква обавеза будућег извођача радова, осим самог присуства на шта га обавезује Закон о планирању и изградњи уколико према важећем закону буде било обавезе за вршењем техничког прегледа објекта након радова на доградњи обављених по овој јавној набавци који су несразмерно мали у односу на радове адаптације и реконструкције.

Напред поменути условом прекршено је начело обезбеђења конкуренције које је дефинисано Чланом 10. Закона о јавним набавкама јер није ни у каквој логичкој вези са предметом јавне набавке, већ се искључиво користи да би се нарушило начело обезбеђивања конкуренције.

Обзиром да је конкурсном документацијом дефинисано да се као референтни објекат могу приложити изведени радови на адаптацији, санацији, реконструкцији или доградњи објеката, а да према Закону о планирању и изградњи важећем у периоду за који се тражи референтни објекат, као и важећем Правилнику о садржини и начину вршења техничког прегледа објекта и издавању употребне дозволе објављеном у "Службеном гласнику РС", бр. 93/2011 од 9.12.2011. године ни у једном члану није наведена обавеза да се након адаптације, санације и реконструкције објекта врши технички преглед објекта и прибавља употребна дозвола, није јасно по којој основи можете поставити за услов нешто што по закону није обавезно да постоји.

Према свему напред наведеном, оваквим чињењем наручилац уводи услов постојања записника о техничком прегледу референтних објеката који није у логичкој вези са предметом јавне набавке и који дискриминише понуђаче чиме се грубо крши начело обезбеђења конкуренције које је дефинисано Чланом 10. Закона о јавним набавкама.

Молимо Вас да детаљно размотрите горе наведено и да нам разјасните по ком члану закона о јавним набавкама захтевате записник о техничком прегледу објекта, какав доказ тиме обезбеђујете, у чему је логичка веза са предметом ове јавне набавке, као и да ли је могуће уместо записника о техничком прегледу објекта достави записник о примопредаји објекта оверен од стране извођача, наручиоца и надзорних органа, уговор и окончану ситуацију, јер квалитативни и квантитативни преглед изведених радова у току извођења врши надзорна служба а не комисија за технички преглед објекта.

Одговор: Записник о техничком прегледу објекта захтевамо као доказ да су радови добро изведени, односно да је објекат подобан за употребу а објекти за које није извршен технички пријем неће се сматрати референтним, што је у логичкој вези са предметом јавне набавке с обзиром на сложеност радова који ће се изводити на објекту Музеја савремене уметности.

Захтев за додатним појашњењем одговора заинтересованом лицу -17:

- 1) Молимо да одговорите на све захтеве за појашњењима садржане у захтеву од 13.02.2015. год., и поново достављеном захтеву од 21.03.2015. године.
- 2) Такође молимо да нам појасните на који начин се из записника о техничком прегледу референтног објекта види да су радови на истом добро изведени?
- 3) У ком делу конкурсне документације је постављено као услов да референтни објекат буде подобан за употребу?
- 4) Чиме се од услова из конкурсне документације захтева технички пријем референтног објекта који по први пут уводите у одговору на наше питање?
- 5) Молимо за додатно образложење и појашњење логичке везе између сложености радова који ће се изводити на објекту Музеја савремене уметности и техничког прегледа и достављања записника о техничком прегледу објекта из кога се не види сложеност изведених радова на објекту за који се издаје записник.
- 6) Молимо да нам уместо паушалне оцене сложености радова доставите стручну оцену релевантне институције о сложености радова које је потребно извести по предмету јавне набавке бр. 01/15.
- 7) Такође молимо да уз одговор на питања доставите комплетно питање на шта вас обавезује закон о јавним набавкама.

Одговор 1): На све захтеве за појашњењима садржане у захтеву од 13.02.2015. године и поново достављеном захтеву од 21.03.2015. године већ је дат одговор који суштински обухвата све постављене захтеве за појашњењима, односно да Записник о техничком прегледу објекта захтевамо као доказ да су радови добро изведени, односно да је објекат подобан за употребу а објекти за које није извршен технички пријем неће се сматрати референтним, што је у логичкој вези са предметом јавне набавке с обзиром на сложеност радова који ће се изводити на објекту Музеја савремене уметности. Овом одговору би додали само да наручилац не сматра да је нарушио начело конкуренције тиме што, као што је већ наведено, с обзиром на сложеност радова који ће се изводити, референтним објектима не може сматрати објекте на којима су се изводили радови за које није било обавезно вршење техничког прегледа а што је такође у логичкој вези са предметом ове јавне набавке, за који ће такође по завршетку радова бити вршен технички преглед објекта.

Одговор 2): Види се из навода Записника о техничком прегледу које и сами у питању наводите под 6) констатација да је објекат изведен према главном пројекту, односно пројекту изведеног објекта и 8) констатација да ли је објекат подобан или није подобан за употребу.

Одговор 3): У конкурсној документацији није изричито наведено да референтни објекат мора бити подобан за употребу али се подразумева да наручилац референтним може сматрати само добро и квалитетно изведене радове.

Одговор 4): Технички пријем односно достављање записника о техничком пријему је један од доказа о испуњавању услова у погледу пословног капацитета а не услов.

Одговор 5): Као што је већ наведено у Одговору 1), наручилац референтним објектима не може сматрати објекте на којима су се изводили радови за које није било обавезно вршење техничког прегледа а што је у логичкој вези са предметом ове јавне набавке, за који ће такође по завршетку радова бити вршен технички преглед објекта.

Одговор 6): Сам пројекат дефинише сложеност радова.

Одговор 7): У одговору достављамо и комплетно питање.

Комисија за ЈН - радова бр. 01/15