

МУЗЕЈ САВРЕМЕНЕ УМЕТНОСТИ

Број: 01-40/157

Датум: 20.03.2015. године

Београд

ОДГОВОР ЗА ИНТЕРЕСОВАНОМ ЛИЦУ - 34

у отвореном поступку

Извођење радова на адаптацији, реконструкцији и доградњи објекта Музеја

савремене уметности

ЈН - радова бр. 01/15

1. Питање: Molimo vas da još jednom preispitate vaš stav da ponuđač kao dokaz da je izveo referentni objekat dostavlja zapisnik komisije za tehnički pregled tog objekta iz sledećih razloga:

1. U vašem odgovoru br. 17 od 23.02.2015.g. naveli ste da se zapisnikom o tehničkom pregledu objekta dokazuje da su radovi dobro izvedeni, odnosno da je objekat podoban za upotrebu.

U poglavlju VIII Zakona o izgradnji definišu se pojmovi "1. tehnički pregled objekta" i "2. Izdavanje upotrebne dozvole":

- U Čl. 154. da se podobnost objekta za upotrebnu utvrđuje tehničkim pregledom,
- U Čl. 154. da tehnički pregled obuhvata kontrolu usklađenosti izvedenih radova sa građevinskom dozvolom i tehničkom dokumentacijom, kao i sa tehničkim propisima i standardima,
- U Čl. 155. da tehnički pregled objekta vrši komisija koju obrazuje organ koji je izdao građevinsku dozvolu,
- U Čl. 158. da se objekat može koristiti po predhodno pribavljenoj upotrebnoj dozvoli,
- U Čl. 158. da upotrebnu dozvolu izdaje organ koji je izdao građevinsku dozvolu, a na osnovu nalaza komisije za tehnički pregled objekta,
- U Čl. 158. da se upotrebna dozvola dostavlja investitoru.

Ako je za neki objekat izdato rešenje o upotrebi, to znači da je nalaz komisije za tehnički pregled bio pozitivan. Inače, ova dokumenta se ne dostavljaju izvođaču.

Ako ponuđač treba da dokaže da su radovi izvedeni kvalitetno, onda je dokaz zapisnik o primopredaji objekta u kojem se konstatuje da li su radovi izvedeni u ugovorenom kvalitetu i u ugovorenom roku.

2. U vašem odgovoru br. 1 od 03.02.2015.g. naveli ste da je zapisnik komisije za tehnički pregled javni dokument i da je nadležni organ dužan da zapisnik dostavi ponuđaču na njegov zahtev.

Obaveštavamo vas da u praksi to nije tako jednostavno i brzo. Naime, pošto smo od investitora, koji je javno preduzeće, dobili informaciju da u svojoj dokumentaciji nema zapisnik komisije za tehnički pregled već ima upotrebnu dozvolu za objekat, obratili smo

se Ministarstvu građevine, saobraćaja i infrastrukture da nam dostavi zapisnik komisije za tehnički pregled objekta za koji je upotrebna dozvola izdata 2012.god. od strane tadašnjeg nadležnog Ministarstva životne sredine, rudarstva i prostornog planiranja. Napominjemo da se radi o objektu iz Čl. 133 za koji građevinsku dozvolu izdaje ministarstvo nadležno za poslove građevinarstva. Uz zahtev smo priložili tenderske uslove iz vaše javne nabavke i vaše uputstvo da ponuđač zapisnik traži od nadležnog organa. Na osnovu dosadašnjeg interesovanja o statusu našeg zahteva i činjenice da je prema upravnom postupku rok za odgovor 60 dana, izražavamo sumnju da ćemo zapisnik dobiti do predaje ponude.

Na osnovu navedenog, smatramo da je upotrebna dozvola validan dokaz da je ponuđač izveo referentni objekat. Neprihvatanje ovog predloga i insistiranje na zapisniku komisije za tehnički pregled kao jedinom dokazu da je neko izveo jedan objekat, predstavlja eliminaciju ponuđača na osnovu uslova koji nije u skladu sa Zakonom

Одговор: Достављена употребна дозвола, биће прихваћено као доказ, уместо Записника о техничком прегледу.

Комисија за ЈН - радова бр. 01/15